

Месечен Бюлетин

Практика на СЕС

Център за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“

Месец: Август 2026

Съдържание

Санкции и ограничителни мерки	2
C-67/25 (<i>Traugott Ickeroth</i>)	2
Екологично право	2
C-447/25 (<i>Surovina RECE</i>).	2
Данъчно право	3
T-356/25 (<i>Rapera</i>).	3
Финансово право на ЕС	3
C-186/25 (<i>Institut po ribni resursi Varna</i>).	3
Международно частно и трудово право	4
C-768/24 (<i>Hortis</i>).	4
Миграция и убежище	4
C-26/25 (<i>Bukla</i>).	4
Съдебна независимост	5
C-96/24 + C-103/24 + C-112/24 (<i>Rzecznik Dyscyplinarny Sądu Najwyższego</i>).	5
Конкурентно право	5
C-209/23 (<i>RRC Sports</i>).	5
C-258/23 + C-259/23 + C-260/23 (<i>Imagens Médicas Integradas</i>).	6

Санкции и ограничителни мерки

C-67/25 *Staatsanwaltschaft Saarbrücken v R and Others*

.....

Тема: Понятието „оператор“ при санкциите на ЕС срещу Русия.

Дата на решението: 02.07.2026

Източник: [EUR-Lex](#)

Член 2е, параграф 1 от [Регламент № 833/2014](#) относно ограничителните мерки срещу Русия допуска физическо лице да бъде квалифицирано като „**оператор**“, когато чрез уебсайт излъчва съдържание от посочените в приложение XV лица или органи. Това е така, **дори когато лицето придобива доходи единствено от доброволни плащания или дарения**. За квалификацията като оператор не са определящи икономическият характер на дейността, начинът на финансиране, нито обхватът или продължителността на излъчването. FAQ на Комисията не могат да ограничават приложното поле на тази разпоредба.

Екологично право

C-447/25 *Surovina RECE d.o.o. v Pest Vármegyei Kormányhivatal*

.....

Тема: Възражения срещу трансграничния превоз на отпадъци за оползотворяване.

Дата на решението: 02.07.2026

Източник: [EUR-Lex](#)

Член 12, параграф 1, буква а) от [Регламент № 1013/2006](#), разглеждан във връзка със съображение 39 от [Директива 2008/98/ЕО](#), трябва да се тълкува в смисъл, че държава членка по местоназначение **може да повдигне възражения срещу превоза на отпадъци** от друга държава членка, **предназначени за оползотворяване**, без да бъдат изгаряни, с мотива, че превозът **не съответства на нейния план за управление на отпадъците**, когато този план е изготвен в съответствие с член 28 от посочената директива.

Данъчно право

T-356/25 (*AY v Anexartiti Archi Dimosion Esodon*).

.....

Тема: Отговорността на данъчния представител за неплатен ДДС.

Дата на решението: 08.07.2026

Източник: [EUR-Lex](#)

Член 204 от [Директива 2006/112/ЕО](#) допуска **данъчен представител** на данъчнозадължено лице, установено в друга държава членка, да бъде определен като **платец на ДДС**, дори да не участва в облагаемите сделки на представляваното лице. Член 205 не допуска **автоматична солидарна отговорност** на данъчен представител, който не е платец на ДДС и само изпълнява задължения за деклариране, когато не може да се провери неговото участие или знание за неплащането на ДДС. **Използваният ДДС номер не е решаващ** за отговорността на представителя. Лице, определено като платец на ДДС по член 204, **не може** едновременно да носи солидарна отговорност по член 205.

Финансово право на ЕС

C-186/25 (*Институт по рибни ресурси Варна v Ръководител на Националния орган по Съвместна оперативна програма за трансгранично сътрудничество „Черноморски басейн 2014—2020“ и Директор на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“*).

.....

Тема: Финансови корекции при нередности по финансирани от ЕС проекти.

Дата на решението: 09.07.2026

Източник: [EUR-Lex](#)

Член 52 от [Регламент за изпълнение № 897/2014](#) допуска при проверка на проект по линия на Европейския инструмент за съседство да се изисква от бенефициера **доказателство за компетентността и опита** на избрания изпълнител. Закъснението при изпълнението на услуга и **неприлагането на договорна клауза за неустойка** могат да представляват нередности. Финансовите корекции трябва да бъдат **пропорционални и надлежно мотивирани**, като националната правна уредба следва да отчита характера и сериозността на нередностите и финансовата загуба; допустимо е използването както на единна ставка, така

и на диференциален метод.

Международно частно и трудово право

C-768/24 (*Hortis GRC SA v JA and France Travail Île-de-France*).

.....

Тема: Изборът на приложимо право към трудов договор.

Дата на решението: 09.07.2026

Източник: [EUR-Lex](#)

Когато страните са избрали приложимото към трудовия договор право, националният съд трябва да даде **предимство на това право**, оставяйки без приложение повелителните, предоставящи по-голяма защита норми на правото, което при липса на избор би било приложимо, ако договорът, предвид обстоятелствата като цяло, е в по-тясна връзка с държавата, чието право страните са избрали. За да определи дали е налице такава по-тясна връзка, съдът трябва да вземе предвид **всички обективни обстоятелства**, характеризиращи трудовото правоотношение, включително произтичащите от избора на приложимо право, и да извърши **подходящо претегляне** на тези обстоятелства.

Миграция и убежище

C-26/25 (*PQ v Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság, Alkotmányvédelmi Hivatal*).

.....

Тема: Семейният живот и ефективната съдебна защита при решения за връщане.

Дата на решението: 16.07.2026

Източник: [EUR-Lex](#)

Съдът на ЕС постанови, че органите на държава членка не могат да издадат решение за връщане срещу гражданин на трета страна, член на семейството на граждани на Съюза, без преди това да преценят последиците от такова решение за **семеен живот** на този гражданин и за положението на неговите ненавършили пълнолетие деца. Член 20 [ДФЕС](#) може

да бъде противопоставен на решение за връщане или в процедура за връщане, включително когато производно право на пребиваване или релевантни факти са изтъкнати за първи път в хода на съдебното производство. Решение за връщане по съображение за национална сигурност не може да се основава единствено на немотивирано обвързващо становище, без **задълбочена проверка на всички индивидуални обстоятелства** и на спазването на принципа на пропорционалност. Ограничаването на достъпа до информация не може да лиши лицето от **ефективно право на защита**. Националният съд трябва да изведе съответните последици от отказа да бъдат разкрити мотиви и доказателства и не може да бъде задължен да се съобрази с правните изводи на висшестоящ съд, ако те не са в съответствие с правото на Съюза.

Съдебна независимост

C-96/24 + C-103/24 + C-112/24 (X.Y., X.Y, L.S. v Prokuratura Krajowa and Others).

.....

Тема: Независимостта на съдебния състав и нередностите при назначаването на съдии.

Дата на решението: 16.07.2026

Източник: [EUR-Lex](#)

Член 19, параграф 1, втора алинея [ДЕС](#), разглеждан във връзка с член 47 от [Хартата](#), допуска обстоятелствата около назначаването на съдия **сами по себе си** да доведат до нарушение на правото на независим и безпристрастен съд, предварително установен със закон, когато нередността поражда легитимно съмнение относно независимостта или безпристрастността му. Проверката не може да бъде извършвана от състав, включващ съдии, намиращи се поради условията на назначаването си в **идентично положение**. При необходимост националният съд трябва да **остави без приложение националните правила** за състава, за да гарантира разглеждането от състав, отговарящ на правото на ЕС.

Конкурентно право

C-209/23 (FT, RRC Sports GmbH v FIFA).

.....

Тема: Правилата на спортните федерации за спортните агенти и тяхната съвместимост с правото на конкуренцията.

Дата на решението: 16.07.2026

Източник: [EUR-Lex](#)

Съдът на ЕС постанови, че правилата на международна спортна федерация относно дейността на спортните агенти могат да попаднат в обхвата на членове 101 и 102 [ДФЕС](#). Тези разпоредби **не допускат** правила, които пораждат **ограничения на конкуренцията** или могат да представляват **злоупотреба с господстващо положение**, когато не са изпълнени приложимите условия за допустимост. Член 56 ДФЕС **не допуска** и определени правила, които ограничават множественото представителство, лицензирането, свободното предоставяне на услуги или привличането на нови играчи, ако не **са оправдани от легитимна цел от общ интерес** и пропорционални на нея. Съдът постанови също, че [GDPR](#) **не допуска** публикуването на всяка санкция срещу агенти или техни клиенти и **на подробна информация за всички сделки с участието на агенти**.

C-258/23 + C-259/23 + C-260/23 (*Imagens Médicas Integradas S. A., Synlabhealth II S. A., SIBS and Others v Autoridade de Concorrência*).

.....

Тема: Изземването на служебна електронна кореспонденция при проверки по конкурентното право.

Дата на решението: 16.07.2026

Източник: [EUR-Lex](#)

Съдът постанови, че **изземването на служебни електронни писма без предварително разрешение от съд е допустимо** при проверки на национален орган по конкуренция, извършвани в рамките на разследване за предполагаемо нарушение на член 101 или 102 [ДФЕС](#). Служебните електронни писма представляват „съобщения“ по смисъла на член 7 от Хартата и поради това са защитени, независимо от професионалния им характер. Изземването им е допустимо **само при строга правна уредба**, подходящи и достатъчни гаранции срещу злоупотреби и **ефективен последващ съдебен контрол**.