

Не е спорно по делото, че описаният в заповедта обект на премахване, представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, както и че за същият пред първата инстанция не са били представени одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж.

Нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ, предвижда, че при повреди на подземните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, които трябва да бъдат отстранени незабавно, възложителят или експлоатационното дружество може да започне работите веднага, като уведоми за това съответната общинска администрация и собствениците на засегнатите поземлени имоти. Следва да се отбележи, че разпоредбата не дерогира задължението на инвеститора да се снабди с необходимите строителни книжа. Цитираната новела дава право на експлоатационното дружество извършването на неотложните работи да започне веднага, но не изключва задължението му по чл. 72, ал. 1 да се снабди с разрешение за строеж в хода на осъществяването му или веднага след него. Настоящият състав намира, че в случаите на неотложност по чл. 72, ал. 2 от ЗУТ следва по аналогия да се прилага уредбата на чл. 148, ал. 6 от същия закон, според която при неотложни аварийни и възстановителни работи строителните книжа могат да се комплектуват и по време на изпълнението им или след тяхното изпълнение и се предават на органа, компетентен да издаде разрешението за строеж.

С представянето на Разрешение за строеж № Б-42/5.3.2024г. и одобрени на същата инвестиционни проекти се създава индичия, че дружеството касатор е изпълнило описаното законово изискване да предприеме необходимите действия по комплектуване на строителни книжа и снабдяване с разрешение за строеж по време на извършване на строителство при условията на чл. 72, ал. 2 ЗУТ. Водно от приложение № 1 към заключението на вещото лице инж. Р. С. /л. 249/ обаче има разминаване между трасетата на съществуващата кабелна мрежа, на тази която е заявена с писмо с изх. № ERMZ - DOC/1749/13.02.2023 г. и вх. № PO623-БД00-78/14.02.2023 г. и на тази която действително е изпълнена. За да се отговори на въпроса дали описаният в оспорената заповед предмет на премахване, съпада с действително извършените строителни работи и съответно с тези посочени в разрешението за строеж и одобрените инвестиционни проекти са необходими специални знания.

Изложеното налага отмяна на оспорения съдебен акт и връщане на делото за ново разглеждане при което следва да бъдат изяснено наличието или липсата на съвпадение между действително извършените работи с тези които са разрешени с представените пред настоящата инстанция строителни книжа, както и с наредените за премахване.

По искането за присъждане на разноски следва да се поизнесе съдът от първа инстанция при новото разглеждане на делото / чл. 226, ал. 3 АПК/.

Така мотивиран Върховният административен съд, второ отделение,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1624 от 12.3.2024 г., постановено по адм.д. № 4624/2023г. по описа на Административен съд София град.

ВРЪЩА делото на същия съд за ново разглеждане при спазване на дадените указания в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

Вярно с оригинала,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ ИЛИЯНА ДОЙЧЕВА

секретар:

ЧЛЕНОВЕ: /п/ СЛАВИНА ВЛАДОВА

/п/ СВЕТЛОЗАР РАЧЕВ